

Г. Белых, Л. Пантелеев. Республика ШКИД.

Возможные задания школьникам.

Уважаемый читатель. Мы бы хотели предложить несколько заданий, которые помогут Вам осмыслить (пережить, продумать, прочувствовать и т.д.) прочитанное. Согласитесь, это важно, чтобы книга стала не просто «галочкой в списке», а значимым моментом Вашего жизненного самоопределения.

Все мы разные. Одним из нас нравится писать сочинения, другие предпочитают инструменты логического анализа, третьи – осмысливают чужой текст через музыку, живопись, движение; четвертые убеждены, что хорошая книга требует хорошей дискуссии; пятые – спешат поделиться сделанными открытиями с другими, шестые.... Наверное, список любимых жанров можно продолжать еще долго. Главное, чтобы каждый из вас понимал: текст прочитан и осознан только тогда, когда он породил отклик читателя, то есть «текст должен порождать текст».

К каждой книге из этого списка мы предлагаем – как минимум – три вида заданий. Мы хотим, чтобы Вы и Ваши взрослые помощники в разработке и реализации этой читательской программы самообразования понимали, что право Выбора читателя – одно из важнейших прав разумного чтения. Книгу - как читатель - Вы уже выбрали, теперь – превратитесь в собрата Автора - выберите форму своего писательского отклика из предложенных нами жанров.

Кстати, Вы, конечно, можете изобрести и свой собственный жанр, если предложенные задания почему-то не вызовут отклика или вдохновения.

Подготовьте рецензию, которая может быть вами направлена для публикации в каком-либо периодическом издании.

Несколько советов о том – как написать литературно-критическую статью (по материалам gramma.ru, Белокурова С. П., учитель гимназии, Санкт-Петербург).

По словам профессионального рецензента, критика А. Агеева, «есть в самом жанре что-то, что позволяет профессионально написанным рецензиям, даже вырванным из газетно-журнального контекста и помещенным в собрание сочинений, не превращаться в гербарий, а нести свой контекст в себе». Это качество рецензии прямо вытекает из «поэтики и прагматики» самого жанра.

И хотя речь здесь идет, конечно, о профессиональных рецензиях, рекомендации критика вполне применимы и в нашей практике:

«У рецензии очень простая "прагматика": первичное структурирование литературного пространства, для чего рецензенту в небольшом тексте необходимо:

- а) дать хотя бы минимальную информацию о литературном факте;
- б) явно или "подводно", "для себя", соотнести его с другими;

в) выразить свое отношение к нему».

Что же касается «поэтики», то, не претендуя на целостный охват проблемы, напомним учащимся несколько обстоятельств, касающихся того, как сделать рецензию привлекательной для читателя (в нашем случае - учителя, экзаменатора) и избежать типичных ошибок.

Начнем с зачина. Он должен содержать зерно будущей работы, нести достаточно большой объем информации. Однако начинать, что называется, ab ovo - например, с излюбленной всеми школьниками фразы о том, что великий (гениальный, замечательный) русский (современный) писатель (поэт) родился (написал), - категорически нельзя. Это равносильно тому, чтобы исследование, скажем, почвы Нечерноземья начиналось с описания того, как «сначала Земля была огненным шаром»... Началу рецензии следует быть не просто точным и емким, но и нетривиальным. Вариантами зачина могут быть цитата из рецензируемого текста; впечатления рецензента; высказывание критика, суждение которого автор рецензии «с текстом в руках» решил опровергнуть; вопрос, требующий разрешения; наконец, биографические или библиографические сведения, но только если они существенны для развития дальнейшей мысли автора.

Не менее важно, чтобы читатель рецензии мог получить «необходимую и достаточную» информацию о произведении, даже если это известное произведение известного автора. Литературоведческая этика требует, чтобы пишущий кратко (!) познакомил читателя с содержанием текста. От такого краткого пересказа требуются не просто продуманность, целостность, но и ориентированность на главные проблемы работы.

Далее нелишне напомнить, что тон и стиль рецензии должен соответствовать жанру произведения. Нельзя писать о юмористическом рассказе теми же словами, что и о тексте с драматической фабулой.

Напомним и о том, что рецензия - жанр, носящий обязательный оттенок публицистичности и в силу этого требующий включения некоторых приемов «оживления» текста (риторические вопросы, обращения, использование модели «по моему мнению» и т. д.). Кроме того, мобильность этого жанра предполагает выбор в качестве материала для анализа «свежих публикаций». Если же «предложенные обстоятельства» не допускают свободы выбора текста, то возможен такой путь: заострить полемический аспект рецензии, столкнув разные суждения критиков и предложив свой вариант прочтения произведения.

Предлагаем вам создать рабочую тетрадь для будущих читателей этой книги.

Возможная форма тетради (фрагмент) может выглядеть следующим образом.

«Рабочая тетрадь для читателей НИИЧАВО нового поколения
По книге А.и Б.Стругацких «Понедельник начинается в субботу».

«Я затормозил возле странного здания с вывеской «НИИЧАВО» между окнами.

– Что это означает? – спросил я. – Могу я, по крайней мере узнать, где меня вынуждают работать?

– Можешь, – сказал Роман. – Ты теперь всё можешь. Это Научно-Исследовательский Институт Чародейства и Волшебства...»

Рабочая тетрадь, которую вы держите в руках – ваш путеводитель по книге и ориентир в мире современных проблем развития науки. Приглашаем вас к совместным приключениям и размышлениям.

«Всё, чему мне случилось быть здесь свидетелем, не было мне совершенно незнакомым, о подобных случаях я где-то что-то читал и теперь вспомнил, что поведение людей, попадавших в аналогичные обстоятельства, всегда представлялось мне необычайно, раздражающе нелепым. Вместо того, чтобы полностью использовать увлекательные перспективы, открывшиеся для них счастливым случаем, они пугались, старались вернуться в обыденное. Какой-то герой даже заклинал читателей держаться подальше от завесы, отделяющей наш мир от неведомого, пугая духовными и физическими увечьями. Я ещё не знал, как развернутся события, но уже был готов с энтузиазмом окунуться в них».

Потом горбоносый спросил: «А где вы работаете?» Я ответил. «Колоссально! – воскликнул горбоносый. – Программист! Нам нужен именно программист. Слушайте, бросайте ваш институт и пошли к нам!» – «А что у вас есть?» – «Что у нас есть?» – спросил горбоносый поворачиваясь. «Алдан-3», – сказал бородатый. «Богатая машина, – сказал я. – И хорошо работает?» – «Да как вам сказать...» – «Понятно», – сказал я. «Собственно, её ещё не отладили, – сказал бородатый. – Оставайтесь у нас, отладите...» – «А перевод мы вам в два счёта устроим», – добавил горбоносый. «А чем вы занимаетесь?» – спросил я. «Как и вся наука, – сказал горбоносый. – Счастьем человеческим». – «Понятно, – сказал я. – Что-нибудь с космосом?» – «И с космосом тоже», – сказал горбоносый. «От добра добра не ищут», – сказал я. «Столичный город и приличная зарплата», – сказал бородатый негромко, но я услышал. «Не надо, – сказал я. – Не надо мерять на деньги». – «Да нет, я пошутил», – сказал бородатый. «Это он так шутит, – сказал горбоносый. – Интереснее, чем у нас, вам нигде не будет». – «Почему вы так думаете?» – «Уверен».

Согласны ли вы с утверждением, что наука занимается счастьем человеческим? И почему Александр Привалов тут же связал «счастье человеческое» с космосом?

А как бы звучал этот текст, если бы был написан в начале XXI века?

«За высоченным серым забором дома видно не было. Ворота были совсем уже феноменальные, как в паровозном депо, на ржавых железных петлях в пуд весом. Я с

изумлением читал вывески. Их было три. На левой воротине строго блестела толстым стеклом синяя солидная вывеска с серебряными буквами:

НИИЧАВО

Изда на куриных ногах

Памятник соловецкой старины

На правой воротине сверху висела ржавая жестяная табличка: «Ул. Лукоморье, д. №13, Н.К. Горыныч», а под нею красовался кусок фанеры с надписью чернилами вкривь и вкось:

КОТ НЕ РАБОТАЕТ

Администрация

– Какой КОТ? – спросил я. – Комитет Оборонной Техники?

Бородатый хихикнул.

– Вы, главное, не беспокойтесь, – сказал он. – Тут у нас забавно, но всё будет в полном порядке».

1) Говорят – «нарастание увлечения аббревиатурами – признак нарастания бюрократизации. Лучший способ – борьбы с бюрократами – смех. Предложите забавные расшифровки каких-либо устоявшихся аббревиатур (Например, ГОУ, УДО, ФГОС, УМК и других)

2) Как бы могли назвать НИИЧАВО в наше время.

«– Ага, – сказал я. – А телевизор вы, значит, всё-таки можете?»

– Нет, – честно призналась шука. – Телевизор не могу. И этот... комбайн с проигрывателем тоже не могу. Не верю я в них. Ты чего-нибудь попроще. Сапоги, скажем, скороходы или шапку-невидимку... А?»

В чем, на ваш взгляд (и взгляд - Шуки) принципиальная разница между телевизором, проигрывателем и сапогами – скороходами? Как изменилось это понимание со временем?

При подготовке такой рабочей тетради вам поможет читательский аналитический инструмент: «Двойной Дневник».

Упражнение «*Двойной дневник*» дают возможность читателям тесно увязать содержание текста со своим личным опытом. Особенно полезны двойные дневники, когда учащиеся получают задание прочитать какой-то большой текст дома, вне учебной аудитории.

Оформление «Двойного дневника». Лист делится пополам. С левой стороны записываются фрагменты текста, которые произвели наибольшее впечатление, вызвали какие-то воспоминания или ассоциации с эпизодами из собственной жизни. Возможно, возникли определенные аналогии из предыдущего опыта. Что-то просто озадачило или вызвало в душе резкий протест. С правой стороны предлагается дать комментарий: что заставило записать именно эту цитату? Какие мысли она вызвала? Какие вопросы возникли?

Выписки из текста	Вопросы и комментарии

Представьте себе необходимость выступить на заседании совета Вашей школы, в рамках которого планируется обсуждение образовательной программы школы. Какие идеи ШКИДЫ могли бы быть вами предложены как «возвратная инновация», которую имеет смысл внедрить на практике? Какие предостережения «спрятаны» в книге? Что ценное (описанное в книге) современная российская школа потеряла? Какие пороки не смогла преодолеть?