

# Г. Белых, Л. Пантелеев. Республика ШКИД.

## **Возможные задания школьникам.**

Уважаемый читатель. Мы бы хотели предложить несколько заданий, которые помогут Вам осмыслить (пережить, продумать, прочувствовать и т.д.) прочитанное. Согласитесь, это важно, чтобы книга стала не просто «галочкой в списке», а значимым моментом Вашего жизненного самоопределения.

Все мы разные. Одним из нас нравится писать сочинения, другие предпочитают инструменты логического анализа, третьи – осмысливают чужой текст через музыку, живопись, движение; четвертые убеждены, что хорошая книга требует хорошей дискуссии; пятые – спешат поделиться сделанными открытиями с другими, шестые.... Наверное, список любимых жанров можно продолжать еще долго. Главное, чтобы каждый из вас понимал: текст прочитан и осознан только тогда, когда он породил отклик читателя, то есть «текст должен порождать текст».

К каждой книге из этого списка мы предлагаем – как минимум – три вида заданий. Мы хотим, чтобы Вы и Ваши взрослые помощники в разработке и реализации этой читательской программы самообразования понимали, что право Выбора читателя – одно из важнейших прав разумного чтения. Книгу - как читатель - Вы уже выбрали, теперь – превратитесь в собрата Автора - выберите форму своего писательского отклика из предложенных нами жанров.

Кстати, Вы, конечно, можете изобрести и свой собственный жанр, если предложенные задания почему-то не вызовут отклика или вдохновения.

## **Подготовьте рецензию, которая может быть вами направлена для публикации в каком-либо периодическом издании.**

Несколько советов о том – как написать литературно-критическую статью (по материалам gramma.ru, Белокурова С. П., учитель гимназии, Санкт-Петербург).

По словам профессионального рецензента, критика А. Агеева, «есть в самом жанре что-то, что позволяет профессионально написанным рецензиям, даже вырванным из газетно-журнального контекста и помещенным в собрание сочинений, не превращаться в гербарий, а нести свой контекст в себе». Это качество рецензии прямо вытекает из «поэтики и прагматики» самого жанра.

И хотя речь здесь идет, конечно, о профессиональных рецензиях, рекомендации критика вполне применимы и в нашей практике:

«У рецензии очень простая "прагматика": первичное структурирование литературного пространства, для чего рецензенту в небольшом тексте необходимо:

- а) дать хотя бы минимальную информацию о литературном факте;
- б) явно или "подводно", "для себя", соотнести его с другими;

в) выразить свое отношение к нему».

Что же касается «поэтики», то, не претендуя на целостный охват проблемы, напомним учащимся несколько обстоятельств, касающихся того, как сделать рецензию привлекательной для читателя (в нашем случае - учителя, экзаменатора) и избежать типичных ошибок.

Начнем с зачина. Он должен содержать зерно будущей работы, нести достаточно большой объем информации. Однако начинать, что называется, ab ovo - например, с излюбленной всеми школьниками фразы о том, что великий (гениальный, замечательный) русский (современный) писатель (поэт) родился (написал), - категорически нельзя. Это равносильно тому, чтобы исследование, скажем, почвы Нечерноземья начиналось с описания того, как «сначала Земля была огненным шаром»... Началу рецензии следует быть не просто точным и емким, но и нетривиальным. Вариантами зачина могут быть цитата из рецензируемого текста; впечатления рецензента; высказывание критика, суждение которого автор рецензии «с текстом в руках» решил опровергнуть; вопрос, требующий разрешения; наконец, биографические или библиографические сведения, но только если они существенны для развития дальнейшей мысли автора.

Не менее важно, чтобы читатель рецензии мог получить «необходимую и достаточную» информацию о произведении, даже если это известное произведение известного автора. Литературоведческая этика требует, чтобы пишущий кратко (!) познакомил читателя с содержанием текста. От такого краткого пересказа требуются не просто продуманность, целостность, но и ориентированность на главные проблемы работы.

Далее нелишне напомнить, что тон и стиль рецензии должен соответствовать жанру произведения. Нельзя писать о юмористическом рассказе теми же словами, что и о тексте с драматической фабулой.

Напомним и о том, что рецензия - жанр, носящий обязательный оттенок публицистичности и в силу этого требующий включения некоторых приемов «оживления» текста (риторические вопросы, обращения, использование модели «по моему мнению» и т. д.). Кроме того, мобильность этого жанра предполагает выбор в качестве материала для анализа «свежих публикаций». Если же «предложенные обстоятельства» не допускают свободы выбора текста, то возможен такой путь: заострить полемический аспект рецензии, столкнув разные суждения критиков и предложив свой вариант прочтения произведения.

### **Предлагаем вам создать рабочую тетрадь для будущих читателей этой книги.**

Возможная форма тетради (фрагмент) может выглядеть следующим образом.

«Рабочая тетрадь для читателей НИИЧАВО нового поколения  
По книге А.и Б.Стругацких «Понедельник начинается в субботу».

«Я затормозил возле странного здания с вывеской «НИИЧАВО» между окнами.

– Что это означает? – спросил я. – Могу я, по крайней мере узнать, где меня вынуждают работать?

– Можешь, – сказал Роман. – Ты теперь всё можешь. Это Научно-Исследовательский Институт Чародейства и Волшебства...»

Рабочая тетрадь, которую вы держите в руках – ваш путеводитель по книге и ориентир в мире современных проблем развития науки. Приглашаем вас к совместным приключениям и размышлениям.

«Всё, чему мне случилось быть здесь свидетелем, не было мне совершенно неизвестным, о подобных случаях я где-то что-то читал и теперь вспомнил, что поведение людей, попадавших в аналогичные обстоятельства, всегда представлялось мне необычайно, раздражающе нелепым. Вместо того, чтобы полностью использовать увлекательные перспективы, открывшиеся для них счастливым случаем, они пугались, старались вернуться в обыденное. Какой-то герой даже заклинал читателей держаться подальше от завесы, отделяющей наш мир от неведомого, пугая духовными и физическими увечьями. Я ещё не знал, как развернутся события, но уже был готов с энтузиазмом окунуться в них».

Потом горбоносый спросил: «А где вы работаете?» Я ответил. «Колоссально! – воскликнул горбоносый. – Программист! Нам нужен именно программист. Слушайте, бросайте ваш институт и пошли к нам!» – «А что у вас есть?» – «Что у нас есть?» – спросил горбоносый поворачиваясь. «Алдан-3», – сказал бородатый. «Богатая машина, – сказал я. – И хорошо работает?» – «Да как вам сказать...» – «Понятно», – сказал я. «Собственно, её ещё не отладили, – сказал бородатый. – Оставайтесь у нас, отладите...» – «А перевод мы вам в два счёта устроим», – добавил горбоносый. «А чем вы занимаетесь?» – спросил я. «Как и вся наука, – сказал горбоносый. – Счастьем человеческим». – «Понятно, – сказал я. – Что-нибудь с космосом?» – «И с космосом тоже», – сказал горбоносый. «От добра добра не ищут», – сказал я. «Столичный город и приличная зарплата», – сказал бородатый негромко, но я услышал. «Не надо, – сказал я. – Не надо мерять на деньги». – «Да нет, я пошутил», – сказал бородатый. «Это он так шутит, – сказал горбоносый. – Интереснее, чем у нас, вам нигде не будет». – «Почему вы так думаете?» – «Уверен».

Согласны ли вы с утверждением, что наука занимается счастьем человеческим? И почему Александр Привалов тут же связал «счастье человеческое» с космосом?

---

---

---

---

---

---

А как бы звучал этот текст, если бы был написан в начале XXI века?

---

---

---

---

---

---

«За высоченным серым забором дома видно не было. Ворота были совсем уже феноменальные, как в паровозном депо, на ржавых железных петлях в пуд весом. Я с

изумлением читал вывески. Их было три. На левой воротине строго блестела толстым стеклом синяя солидная вывеска с серебряными буквами:

## **НИИЧАВО**

**Изда на куриных ногах**

**Памятник соловецкой старины**

На правой воротине сверху висела ржавая жестяная табличка: «Ул. Лукоморье, д. №13, Н.К. Горыныч», а под нею красовался кусок фанеры с надписью чернилами вкривь и вкось:

## **КОТ НЕ РАБОТАЕТ**

**Администрация**

– Какой КОТ? – спросил я. – Комитет Оборонной Техники?

Бородатый хихикнул.

– Вы, главное, не беспокойтесь, – сказал он. – Тут у нас забавно, но всё будет в полном порядке».

*1) Говорят – «нарастание увлечения аббревиатурами – признак нарастания бюрократизации. Лучший способ – борьбы с бюрократами – смех. Предложите забавные расшифровки каких-либо устоявшихся аббревиатур (Например, ГОУ, УДО, ФГОС, УМК и других)*

---

---

---

---

---

---

---

---

*2) Как бы могли назвать НИИЧАВО в наше время.*

---

---

---

---

---

---

---

---

«– Ага, – сказал я. – А телевизор вы, значит, всё-таки можете?»

– Нет, – честно призналась шука. – Телевизор не могу. И этот... комбайн с проигрывателем тоже не могу. Не верю я в них. Ты чего-нибудь попроще. Сапоги, скажем, скороходы или шапку-невидимку... А?»

*В чем, на ваш взгляд (и взгляд - Шуки) принципиальная разница между телевизором, проигрывателем и сапогами – скороходами? Как изменилось это понимание со временем?*

---

---

---

---

---

---

При подготовке такой рабочей тетради вам поможет читательский аналитический инструмент: «Двойной Дневник».

Упражнение «*Двойной дневник*» дают возможность читателям тесно увязать содержание текста со своим личным опытом. Особенно полезны двойные дневники, когда учащиеся получают задание прочитать какой-то большой текст дома, вне учебной аудитории.

Оформление «Двойного дневника». Лист делится пополам. С левой стороны записываются фрагменты текста, которые произвели наибольшее впечатление, вызвали какие-то воспоминания или ассоциации с эпизодами из собственной жизни. Возможно, возникли определенные аналогии из предыдущего опыта. Что-то просто озадачило или вызвало в душе резкий протест. С правой стороны предлагается дать комментарий: что заставило записать именно эту цитату? Какие мысли она вызвала? Какие вопросы возникли?

| Выписки из текста | Вопросы и комментарии |
|-------------------|-----------------------|
|                   |                       |

**Представьте себе необходимость выступить на заседании совета Вашей школы, в рамках которого планируется обсуждение образовательной программы школы. Какие идеи ШКИДЫ могли бы быть вами предложены как «возвратная инновация», которую имеет смысл внедрить на практике? Какие предостережения «спрятаны» в книге? Что ценное (описанное в книге) современная российская школа потеряла? Какие пороки не смогла преодолеть?**